



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65
<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

14 января 2020 года

Дело №А56-92184/2019

Постановление изготовлено в полном объеме 14 января 2020 года

Судья Тринадцатого арбитражного апелляционного суда Савина Е.В., рассмотрев без вызова сторон апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-34213/2019) общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Гавань» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 01.11.2019 по делу № А56-92184/2019, принятое по иску государственного унитарного предприятия «Топливо-энергетический комплекс Санкт-Петербурга» к обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Гавань» о взыскании, рассмотренному в порядке упрощенного производства

установил:

Государственное унитарное предприятие «Топливо-энергетический комплекс Санкт-Петербурга» (далее – Предприятие) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Гавань» (далее – Общество) о взыскании 420 429,14 руб. задолженности по оплате расходов на установку приборов учета тепловой энергии.

Исходя из части 5 статьи 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), дело рассмотрено в порядке упрощенного производства без вызова сторон.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в виде резолютивной части от 09.10.2019, исковые требования удовлетворены.

01.11.2019 судом изготовлено мотивированное решение.

В апелляционной жалобе представитель ответчика просит решение отменить и принять по делу новый судебный акт об отказе в иске.

Податель жалобы настаивает, что иск не подлежал удовлетворению, поскольку до 31.01.2018 управление многоквартирным домом осуществлялось иными лицами.

Заявляет о пропуске срока исковой давности.

Апелляционная жалоба размещена в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" на официальном сайте арбитражного суда <http://kad.arbitr.ru/>.

Согласно абзацу 1 части 1 статьи 272.1 АПК РФ апелляционные жалобы на решения арбитражного суда по делам, рассмотренным в порядке упрощенного

производства, рассматриваются в суде апелляционной инстанции судьей единолично без вызова сторон по имеющимся в деле доказательствам.

Законность и обоснованность решения проверены в апелляционном порядке.

Исследовав материалы дела, ознакомившись с доводами апелляционной жалобы, апелляционный суд не находит оснований для ее удовлетворения и отмены судебного акта.

В обоснование исковых требований Предприятие ссылалось на то, что ответчик осуществляет управление многоквартирными домами, расположенными по адресам: Санкт-Петербург, пр. Кима д. 7/19, лит. А, Б (далее – МКД).

Предприятие осуществляет снабжение данных домов тепловой энергией.

Между ЗАО «Агентство Эффективных технологий» (подрядчик) и Предприятием заключен договор от 01.10.2014 № АПР-057-14 на установку узлов учета тепловой энергии в МКД.

Работы по установке узлов учета тепловой энергии (далее – УУТЭ) выполнены подрядчиком, что подтверждается актами сдачи-приемки выполненных проектных работ, актами о приемке выполненных работ по форме КС-2.

Стоимость работ по установке УУТЭ в МКД составила 729 142,52 руб.

Решениями Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 29.07.2016 по делу № А56-37388/2016 и от 14.03.2019 по делу № А56-166374/2018 с ТСЖ «Кима» и Санкт-Петербургского государственного казенного учреждения «Жилищное агентства «Василеостровского района Санкт-Петербурга» соответственно взысканы расходы на установку УУТЭ в спорных МКД в общем размере 168 754,74 руб.

Истцом в адрес ответчика направлена претензия от 24.12.2018, содержащая требование о возмещении расходов, понесенных Предприятием в связи с установкой УУТЭ в МКД, в оставшейся части.

Оставление ответчиком без удовлетворения претензии послужило основанием для предъявления настоящего иска.

Суд первой инстанции признал предъявленные требования обоснованными как по праву, так и по размеру.

Суд апелляционной инстанции не находит оснований для переоценки выводов суда первой инстанции, как сделанных на основании полного исследования и оценки материалов дела (представленных доказательств), отмечая при этом, что в апелляционной жалобе не содержится каких-либо доводов, которые опровергали бы исковые требования по существу.

Обязанность потребителей энергоресурсов вести учет производимых, передаваемых, потребляемых энергетических ресурсов с применением приборов учета используемых энергетических ресурсов предусмотрена пунктами 1, 2 статьи 13 Закона № 261-ФЗ и частью 4 статьи 39 ЖК РФ.

Как отмечено в пунктах 5, 12 статьи 13 Закона № 261-ФЗ и пункте 38 (1) Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491 (далее - Правила № 491), собственники помещений в многоквартирных домах, введенных в эксплуатацию до 27.11.2009, обязаны обеспечить оснащение таких домов общедомовыми приборами учета используемых коммунальных ресурсов, а также ввод установленных приборов учета в эксплуатацию до 01.07.2012. В случае невыполнения данных требований закона оснащение многоквартирных домов общедомовыми приборами учета осуществляется ресурсоснабжающими организациями или организациями, осуществляющими услуги по передаче этих ресурсов, за счет лица, не исполнившего в установленный срок обязанности по установке общедомового прибора учета. Указанные организации выставляют счета

на оплату расходов на установку общедомового прибора учета собственникам помещений в размере, пропорциональном их долям в праве общей собственности на общее имущество. Собственники помещений обязаны оплатить эти расходы за исключением случаев, когда такие расходы учтены в составе платы за содержание и ремонт жилого помещения.

Из статей 161, 162 ЖК РФ и пункта 16 Правил № 491 следует, что для решения вопросов по пользованию и надлежащему содержанию общего имущества в многоквартирном доме, а также предоставления коммунальных услуг, собственники помещений в этом доме могут выбрать управляющую организацию, которая отвечает перед ними за оказание всех услуг и (или) выполнение работ, обеспечивающих надлежащее содержание общего имущества в данном доме. Услуги управляющей организации должны соответствовать требованиям правил содержания общего имущества в многоквартирном доме.

Согласно пункту 6, подпункту "ж" пункта 10, подпункту "к" пункта 11, подпункту "а" пункта 28 Правил № 491 общее имущество в многоквартирном доме, к которому относятся и общедомовые приборы учета тепловой энергии, должно содержаться в состоянии, обеспечивающем соблюдение требований законодательства Российской Федерации об энергосбережении. Содержание общего имущества включает в себя помимо прочего обеспечение установки и ввода в эксплуатацию общедомовых приборов учета тепловой энергии. Собственники несут бремя расходов на содержание общего имущества путем внесения платы за содержание и ремонт жилого помещения в многоквартирном доме соразмерно своим долям в праве общей собственности на это имущество.

Управляющая компания в силу своего статуса имеет исчерпывающую информацию о доле каждого собственника в праве общей собственности на общее имущество и наделена полномочиями по получению платежей от собственников за оказываемые управляющей компанией услуги и расчету с ресурсоснабжающими организациями (пункт 10 статья 162 ЖК РФ, пункт 20 Правил осуществления деятельности по управлению многоквартирными домами, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 15.05.2013 № 416 и пункты 24, 26 Правил № 491).

Анализ указанных правовых норм в их системном толковании позволяет апелляции инстанции прийти к выводу о том, что именно Общество, является надлежащим ответчиком по иску о взыскании расходов ресурсоснабжающей организации на установку прибора учета.

Доказательств подтверждающих совершение собственниками или ответчиком активных действий, направленных на самостоятельное установление общедомового прибора учета, не представлены.

Поскольку собственники помещений возложенную на них обязанность не исполнили, истец, руководствуясь статьей 13 Закона об энергоснабжении, произвел оснащение объектов.

В нарушение статьи 65 АПК РФ ответчик не представил доказательств отсутствия долга.

Доказательства того, что работы по установке оплачены иной управляющей организацией, ответчиком в материалы дела не представлены.

Довод жалобы о пропуске истцом срока исковой давности апелляционным судом отклоняется, поскольку у ресурсоснабжающей организации отсутствуют основания для предъявления требования об оплате стоимости приборов учета к управляющей организации, обслуживающей МКД, ранее истечения пятилетнего срока с момента введения в эксплуатацию общедомового прибора учета.

Приборы учета в спорных домах установлены и введены в эксплуатацию в октябре 2014 года, следовательно, установленный пунктом 12 статьи 13 Закона об энергоснабжении, истек в октябре 2019 года. Именно с указанной даты у ресурсоснабжающей организации возникло право предъявления требования о взыскании расходов на установку приборов учета с управляющей организации.

Таким образом, вопреки доводам жалобы, установленный статьей 196 ГК РФ срок исковой давности на дату обращения истца в суд не истек.

Доводы жалобы не опровергают правомерности выводов суда, а лишь выражают несогласие с ними, в связи с чем не могут служить основанием для отмены состоявшегося судебного акта.

Судом первой инстанции установлены все фактические обстоятельства и исследованы доказательства, представленные сторонами по делу, правильно применены подлежащие применению нормы материального права, обстоятельства, установленные статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в качестве оснований для отмены либо изменения судебного акта, апелляционным судом не установлены.

В силу части 1 статьи 177 АПК РФ решение, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его принятия. Копии решения на бумажном носителе могут быть направлены лицам, участвующим в деле, в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства в арбитражный суд.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 269-272.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 01.11.2019 по делу № А56-92184/2019 оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Судья

Е.В. Савина